Ilekroć w niniejszych uwagach jest mowa o ustawie, należy przez to rozumień ustawę z dnia 15 lipca 2011 r. o zawodach pielęgniarki i położnej (tekst jedn. Dz. U. 2022, poz. 551).

Ilekroć w niniejszych uwagach jest mowa o Ustawie o CMKP, należy przez to rozumieć ustawę z dnia 13 września 2018 r. o Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego (Dz. U. 2022, poz. 77)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Podmiot zgłaszający | Jednostka redakcyjna | Treść uwagi | Uzasadnienie | Proponowane rozwiązanie |
|  | NIPIP | Art. 1 pkt 3 lit. b Projektu (art. 3 ust. 4a i 4b Ustawy o CMKP) | Nieprecyzyjne oraz wadliwe określenie roli CMKP | W proponowanym art. 3 ust. 4a ustawy o CMKP nieprawidłowo wskazano, że to CMKP samodzielnie organizuje i realizuje szkolenie podyplomowe pielęgniarek i położnych. W ocenie NIPIP organizacja i realizacja kształcenia podyplomowego należy do organizatorów kształcenia z uwzględnieniem uprawnień kontrolnych, nadzorczych i akredytacyjnych CMKP oraz NIPIP.  Proponowany ust. 4b w art. 3 Ustawy o CMKP jest niejasny, albowiem nie precyzuje, co należy rozumień pod pojęciem „zapewnia kształcenie podyplomowe” | Wykreślenie pkt 3 z art. 1 Projektu. |
|  | NIPIP | Art. 8 pkt 5 lit. a Projektu  (art. 75 ust. 1 pkt 5 Ustawy) | Wyłączenie CMKP z kręgu organizatorów kształcenia | Rola CMKP powinna zostać ograniczona do kontroli i nadzoru nad szkoleniami specjalizacyjnymi dla pielęgniarek i położnych, w tym prowadzenia postępowania akredytacyjnego.  Przewidziane w Projekcie uprawnienia kontrolne i nadzorcze CMKP wobec organizatorów kształcenia przemawiają za koniecznością wyłączenia CMKP z kręgu organizatorów kształcenia. | Wykreślenie punktu 5 z treści projektowanego art. 75 ust. 1 Ustawy. |
|  | NIPIP | Art. 8 pkt 5 lit. a Projektu (art. 75 ust. 1 pkt 4 Ustawy) | Wyłączenie możliwości prowadzenia kształcenia podyplomowego dla podmiotów leczniczych innych, niż wykonujących działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia szpitalne | Kształcenie podyplomowe pielęgniarek i położnych powinno być zastrzeżone wyłącznie dla podmiotów wykonujących działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia szpitalne, albowiem tylko ten rodzaj działalności pozwala na pełne i rzetelne zabezpieczenie kształcenia podyplomowego zgodnie z jego celem i istotą wykonywania zawodu pielęgniarki i położnej. | Zmiana pkt 4 w treści projektowanego art. 75 ust. 1 Ustawy na następujące:  „4) podmioty lecznicze wykonujące działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2022 r., poz. 633).” |
|  | NIPIP | Art. 8 pkt 5 lit. b Projektu (art. 75 ust. 2 Ustawy) | Niezasadne uchylenie ust. 2 w art. 75 Ustawy | Biorąc pod uwagę, że znacząca część podmiotów leczniczych posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców zasadne jest pozostawienie normy, na podstawie której prowadzenie kształcenia podyplomowego przez przedsiębiorcę jest działalnością regulowaną. | Odstąpienie od uchylenia ust. 2 w art. 75 Ustawy |
|  | NIPIP | Art. 8 pkt 5 lit. c Projektu (art. 75 ust. 3 pkt 5 Ustawy) | Wpis do rejestru organizatorów kształcenia prowadzonego przez NRPiP powinien być warunkiem koniecznym nabycia uprawnień do prowadzenia kształcenia podyplomowego. | W przypadku uwzględnienia uwagi z pkt. 1 powyżej niniejsza uwaga pozostanie bezprzedmiotowa. Niemniej, w przypadku utrzymania w Projekcie CMKP jako jednego z organizatorów kształcenia, brak jest racjonalnych przesłanek dla wyłączenia CMKP z obowiązku wpisu do rejestru organizatorów kształcenia.  Wpis do rejestru organizatorów kształcenia jest podstawowym narzędziem weryfikacji zakresu uprawnień poszczególnych organizatorów kształcenia, a także głównym narzędziem umożliwiającym kontrolę i nadzór nad kształceniem podyplomowym pielęgniarek i położnych. W związku z powyższym organ prowadzący rejestr winien dysponować tymi samymi kompetencjami w odniesieniu do wszystkich organizatorów kształcenia, zaś każdy z organizatorów winien spełniać te same kryteria uprawniające go do prowadzenia kształcenia. | Zmiana projektowanej treści pkt 5 w art. 75 ust. 3 Ustawy na:  „5) uzyskanie wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 77;” |
|  | NIPIP | Art. 8 pkt 6 Projektu (art. 75a ust. 2 Ustawy) | Zbyt ogólnikowe kryteria udzielenia akredytacji | Konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu szkolenia specjalizacyjnego wymaga rzetelnej i ukierunkowanej na jakość kształcenia weryfikacji podmiotów ubiegających się o przyznanie akredytacji. Kryteria ustalone w projektowanym brzmieniu art. 75a ust. 2 Ustawy zostały sformułowane w sposób ogólnikowy i mają charakter czysto formalny. W ocenie NIPIP kryteria te winny zostać uzupełnione o przesłanki o charakterze merytorycznym oraz uwzględniające możliwości organizacyjno – techniczne organizatorów kształcenia, które to przesłanki winny podlegać weryfikacji już na etapie składania wniosku o udzielenie akredytacji. | Zmiana ust. 2 w projektowanym art. 75a Ustawy poprzez dodanie pkt [\*\*\*] w brzmieniu [\*\*\*] |
|  | NIPIP | Art. 8 pkt 7 lit. a Projektu (art. 76 ust. 1 pkt 8 Ustawy) | Błędnie użyty zwrot „numer wpisu”. | Numer wpisu w rozumieniu przepisów o rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą oznacza numer każdego kolejnego wpisu (w tym zmiany lub wykreślenia) w rejestrze.  Dla celów identyfikacji podmiotu leczniczego właściwe jest użycie numeru księgi rejestrowej. | W projektowanym art. 76 ust. 1 pkt 6 Ustawy zastąpienie zwrotu „numer wpisu” zwrotem „numer księgi rejestrowej” |
|  | NIPIP | Art. 8 pkt 7 lit. b Projektu (art. 76 ust. 1b pkt 2 Ustawy) | Błędnie określony organ potwierdzający prawdziwość danych. | Naczelna Izba Pielęgniarek i Położnych działa przez swoje organy. Organem właściwym do potwierdzenia prawdziwości danych jest Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych. | W projektowanym art. 76 ust. 1b pkt 2 Ustawy zastąpienie zwrotu „Naczelna Izba Pielęgniarek i Położnych” zwrotem „Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych” |
|  | NIPIP | Art. 8 pkt 7 lit. c Projektu (art. 76 ust. 1c Ustawy) | Błędnie określony organ dokonujący weryfikacji. | Naczelna Izba Pielęgniarek i Położnych działa przez swoje organy. Organem właściwym do weryfikacji podmiotu jest Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych. | W projektowanym art. 76 ust. 1c Ustawy zastąpienie zwrotu „Naczelną Izbę Pielęgniarek i Położnych” zwrotem „Naczelną Radę Pielęgniarek i Położnych” |
|  | NIPIP | Art. 8 pkt 7 lit. h Projektu (art. 76 ust. 7 Ustawy) | Niewystarczający katalog przesłanek odmowy wpisu do rejestru | Weryfikacja podmiotów ubiegających się o wpis do rejestru winna być dokonywana już na etapie wpisu do rejestru, a katalog przesłanek negatywnych wpisu winien zostać rozszerzony w celu minimalizacji ryzyka wpisu do rejestru podmiotów nie spełniających warunków prowadzenia kształcenia podyplomowego. Takie rozwiązanie pozwoli na zabezpieczenie praw i interesów pielęgniarek i położnych podejmujących kształcenie podyplomowe poprzez wyeliminowanie, lub znaczące ograniczenie, ryzyka wprowadzenia w błąd przez podmioty nie posiadające faktycznych możliwości prowadzenia rzetelnego kształcenia podyplomowego. | Zmiana art. 8 ust. 7 lit. h Projektu poprzez dodanie postanowień:  „w ust. 7 dodaje się pkt 3 w brzmieniu:  3) wnioskodawca nie spełnia warunków, o których mowa w art. 75 ust. 1 i 3;  W art. 75 ust. 3 Ustawy dodać pkt 5 w brzmieniu:  „5) dysponować pomieszczeniami oraz warunkami organizacyjno – technicznymi odpowiednimi do realizacji programu kształcenia, w tym dla szkolenia praktycznego, zgodnej ze wskazaniami określonymi w programie kształcenia.” |
|  | NIPIP | - | Brak możliwości weryfikacji prawdziwości oświadczenia składanego przez wnioskodawcę w postępowaniu o wpis do rejestru podmiotów prowadzących kształcenie podyplomowe. | Weryfikacja podmiotów ubiegających się o wpis do rejestru winna być dokonywana już na etapie wpisu do rejestru. Organ prowadzący rejestr powinien dysponować uprawnieniami do weryfikacji prawdziwości oświadczenia, o którym mowa w art. 76 ust. 2 Ustawy. | Dodanie w art. 76 ust. 2a w brzmieniu:  „2a. W celu sprawdzenia zgodności oświadczenia, o którym mowa w ust. 2, ze stanem faktycznym, organ prowadzący rejestr może przeprowadzić postępowanie sprawdzające, w tym w szczególności zażądać dodatkowych wyjaśnień i dokumentów, zwrócić się do innych podmiotów lub organów o udzielenie informacji, lub dokonać oględzin. Czasu trwania postępowania sprawdzającego nie wlicza się do terminu, o którym mowa w ust. 6b.” |
|  | NIPIP | Art. 8 pkt 7 lit. j Projektu (art. 76 ust. 8 Ustawy) | Należy rozszerzyć katalog przesłanek wykreślenia z rejestru. | Zapewnienie jakości kształcenia podyplomowego oraz ochrona praw i interesów pielęgniarek i położnych podejmujących kształcenie podyplomowe wymaga rozszerzenia katalogu przesłanek uzasadniających wykreślenie z rejestru podmiotów nie dających rękojmi należytego prowadzenia kształcenia podyplomowego lub nie spełniających wymagań ustawowych. | Zmiana pkt 4 w art. 76 ust. 8 Ustawy poprzez nadanie mu brzmienia:  „4) naruszenia warunków prowadzenia kształcenia podyplomowego określonych w art. 75 ust. 1 i 3”;  Dodanie pkt 7 i 8 w art. 76 ust. 8 Ustawy w brzmieniu:  „7) prowadzenia kształcenia podyplomowego niezgodnie ze wskazaniami określonymi w programie kształcenia;  8) zaistnienia innych okoliczności uniemożliwiających prowadzenie kształcenia podyplomowego, w tym w szczególności uniemożliwiających realizację programu kształcenia zgodnie ze wskazaniami określonymi w programie kształcenia.” |
|  | NIPIP | Art. 8 pkt 12 lit. a Projektu (art. 82 ust. 2 Ustawy) | Rozszerzenie zakresu kontroli przez organ prowadzący rejestr | Zasadne jest rozszerzenie zakresu kontroli organizatora kształcenia przez organ prowadzący rejestr w celu wzmocnienia uprawnień organu, a w konsekwencji zapewnienia skutecznego nadzoru i kontroli nad kształceniem. | Dodanie pkt 6 w projektowanym art. 82 ust. 2 Ustawy:  „6) spełniania warunków prowadzenia kształcenia podyplomowego określonych w art. 75 ust. 1 i 3.” |
|  | NIPIP | Art. 18 Projektu | Niewystarczające przepisy przejściowe | Zasadne jest wprowadzenie precyzyjnych przepisów przejściowych regulujących sposób postępowania z danymi zawartymi w rejestrze prowadzonym na podstawie przepisów dotychczasowych. | Należy doprecyzować termin utraty prawa prowadzenia kształcenia podyplomowego przez organizatorów kształcenia prowadzących kształcenie na podstawie przepisów dotychczasowych, jak również określić sposób postępowania z danymi rejestru prowadzonego na podstawie przepisów dotychczasowych, w tym termin usunięcia danych organizatorów nie spełniających warunków podmiotowych określonych w nowoprojektowanym art. 75 ust. 1 Ustawy. |
|  | NIPIP | - | Sankcje karne za prowadzenie kształcenia podyplomowego z naruszeniem przepisów ustawy | Biorąc pod uwagę liczne niewłaściwe praktyki podmiotów prowadzących kształcenie na podstawie przepisów dotychczasowych zasadne jest określenie sankcji karnoprawnych za prowadzenie kształcenia podyplomowego z naruszeniem przepisów Ustawy | Wprowadzenie w rozdziale 7 Ustawy przepisów karnych penalizujących prowadzenie kształcenia podyplomowego z naruszeniem przepisów Ustawy. |